ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 37-09/22

в отношении адвоката

В.П.Ю.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.П.Ю., доверителя Н.М.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.09.2022 г. по жалобе доверителя Н.М.А. в отношении адвоката В.П.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 05.09.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.М.А. в отношении адвоката В.П.Ю., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что адвокат В.П.Ю. 01.08.2022 г. в судебном заседании заявил об ознакомлении с материалами дела, что, по мнению заявителя, не соответствовало действительности; выписал ордер более поздней датой, чем дата реального вступления в дело; не подобающим образом вел себя в судебном заседании.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* протокол судебного заседания 01.08.2022 г. по делу № Х/2022 г. – 4 л.;
* цветная фотография адвоката В.П.Ю., а также данная фотография на электронном носителе «диск CD-R В.П.Ю.»;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, указал, что «задним числом» ордер не выписывал, вел себя подобающе, поддержав волеизъявление заявителя, с материалами дела ознакомился, что уже было предметов рассмотрения по предыдущей жалобе заявителя.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* справка по делу;

29.09.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что ордер он выписал до начала судебного заседания.

29.09.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

 Ранее по жалобе заявителя (поступившей в АПМО 30.08.2022г.) на адвоката Комиссией 30 августа 2022 года было дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.П.Ю. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Н.М.А. Довод о том, что адвокат не знакомился с материалами дела рассмотрен Комиссией в заключении от 30 августа 2022 года и в связи с этим повторно комиссией не рассматривается по существу.

Поступившая 30.08.2022 г. в АПМО жалоба, являющаяся предметом настоящего разбирательства, в остальной части не повторяет доводы жалобы 05.07.2022 г., однако относится к обстоятельствам оказания адвокатом заявителю юридической помощи по назначению по тому же уголовному делу.

Поэтому доводы повторной жалобы подробно исследованы Комиссией. Изучен протокол судебного заседания от 01.08.2022 г. по делу № Х/2022 г. на 4 л., доказательств совершения адвокатом дисциплинарного проступка в протоколе не содержится. Внимательно исследована предоставленная заявителем цветная фотография адвоката В.П.Ю., а также данная фотография на электронном носителе «диск CD-R В.П.Ю.», данное доказательство не принимается Комиссией по критерию относимости и не доказывает нарушение адвокатом какого-либо дисциплинарного проступка в каком-либо судебном заседании.

 Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Комиссии не представлено допустимых, достоверных и достаточных доказательств, которые в своей совокупности подтверждают доводы жалобы, и свидетельствуют о каких-либо нарушениях адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА. Так, довод о том, что адвокат не знакомился с материалом опровергается протоколом судебного заседания. Довод о недостойном поведении адвоката в судебном заседании также, по мнению комиссии, не находит подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката В.П.Ю. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Нарушений в действиях адвоката положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА по доводам жалобы Комиссия не усматривает.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.П.Ю. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Н.М.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.